

1 אירעה תאונת דרכים ברכב שהייתה מבוטה בביטחון חובה בחברת "בית ביטוח", וראובן ושמוון היו בו נהרו, למרבה הצער. למרות כל מאצץ חוקר המשטרה אי אפשר לדעת מי נהג ברכב, ראוון או שמוון. מתרברר כי לראובן לא היה רישיון הנהיגה, ולכנן טענתה "בית ביטוח" כי משלא הוכחה והות הנהג ולא הוכח שלו היה רישיון הנהיגה תקף היא פטורה מחבות ועל "קרנית" לפצות את יורשי עיזבונו של ראוון ושמוון; "קרנית" טעונה כי במקרה דברים זה החבות על המבטחת.

מה הדין?

- "בית ביטוח" צודקת: תנאי מוקדם לכיסוי ביטוחיו הוא הוכחת זהות הנהג, ולכנן "קרנית" חייבת לפצות את עיזבונו ראוון ושמוון.
- "קרנית" צודקת: לשם קיומה של חבות ביטוחית אין צורך בקביעה pozitive מני נהג ברכב.
- "בית ביטוח" פטורה מחבות כלפי שני עיזבונות הנפגעים; "קרנית" חברה רק כלפי עיזבון שמוון.
- דין התביעה להידחות הן כלפי "בית ביטוח" והן כלפי "קרנית".

2 דניאל עצר את רכבו לפני מעבר חציה כדי לאפשר לדנה, הולכת רגל, לחצות בטחה. שימוש לא הבחן בעצרת רכבו של דניאל, פגע בו אחר, והדף את רכבו של דניאל לעברה של דנה שנפצעה מחייב רכבו של דניאל. רכבו של דניאל מבוטח בביטחון חובה בחברת "השומר" ואילו רכבו של שימוש מבוטח בביטחון חובה כחוק בחברת "החולץ".

מי חב כלפי דנה בנסיבות בגין נזקי הגוף שנגרמו לה בתאונת הדרכים?

- רק דניאל וחברת "השומר" חייבים בנסיבות ביפוי דנה.
- רק שימוש וחברת "החולץ" חייבים בנסיבות ביפוי דנה.
- שני הנהגים וმბტხיהם חייבים כלפי דנה ביחיד ולהזוד ובחלקים שווים ביניהם.
- שני הנהigits וმბტხיהם חייבים כלפי דנה לפי מידת האשם של כל נהג בתאונת.

3 חוק אויר נקי, התשס"ח-2008, קובע:
 "63. (א) העושה אחד מלאה, דינו מסר שנתיים או קנס פי שלושה מהकנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, ואם נבערה העבירה על ידי תאגיד – קנס פי שישה מהקנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק האמור:
 (1) גורם זיהום אויר חזק או בלתי סביר, בגיןו להוראות סעיף 3;
 (2) עבירה לפי סעיפים קתניים (א)..., היא מסוג העבירות של אחריות קפידה".

חברת "המסנן בע"מ" היא מפעל ייצור. איתן הוא פועל ייצור במפעל, והוא החליט על דעת עצמו להפעיל את המכונה באופן שונה מבuctor. כתוצאה לכך נגרם זיהום אויר חזק בנייגוד להוראות סעיף 3 לחוק. להנחתה החברה נודע על כך רק בעקבות החקירה בעניין לאחר תלונות השכנים.

מה הדין?

- אי אפשר להטיל אחריות פלילתית על החברה בעבירה זו מאחר שאיתן אינו נושא משרה ניהול בתאגיד.
- אי אפשר להטיל אחריות פלילתית על החברה בעבירה זו מאחר שאיתן فعل על דעת עצמו ללא לשותף את הנהלת החברה בעניין.
- אפשר להטיל אחריות פלילתית על החברה בעבירה זו רק אם לאור פעולתו של איתן יש לראות בפועלתו את פועלות התאגיד.
- אפשר להטיל אחריות פלילתית על החברה בעבירה זו.

4 גימני הוא אזרח אינדונזיה שביצע באינדונזיה ריבוי נישואין והטרדה מינית, אינם נחשים לעבירות פליליות באינדונזיה. לעומת שנתיים גילה גימי את הזרתו, עלה לישראל וקיבל אזהרות ישראלית מכוח חוק השבות. בישראל ריבוי נישואין הוא עבירה פלילית מסווג פשע, והטרדה מינית היא עבירה פלילית מסווג עוון.

מה הדין?

- א. דין העונשין של ישראל אינם חלים על ריבוי הנישואין ועל ההטרדה המינית.
- ב. דין העונשין של ישראל אינם חלים על ריבוי הנישואין, אך הם חלים על ההטרדה המינית.
- ג. דין העונשין של ישראל אינם חלים על ההטרדה המינית, אך הם חלים על ריבוי הנישואין.
- ד. דין העונשין של ישראל חלים על ריבוי הנישואין ועל ההטרדה המינית.

5 لنיר דירה בתל אביב. טל, אחיו הצעיר של ניר, התנתן עם קשת. במלך החתונה מסר ניר לטל מעטפה שהכילה פתק בחתימת ידו (של ניר): "טל אחוי האחוב, לרجل החתונתכם אני מקנה לך ולקשת את הדירה שלי בתל אביב במתנה החל מהיום. שלך, ניר". 3 חודשים לאחר מכן נרשמה על שמו של טל וקשת בלשכת רישום המקרקעין. טל וקשת מעולם לא גרו בדירה. הם השכירו אותה לצד שלישי ושכרו לעצם דירה בחיפה. ניר מעוניין לחזור בו מהמתנה.

מה הדין?

- א. ניר רשאי לחזור בו מהמתנה אם חלה הרעה ניכרת במצבו הכללי.
- ב. ניר אינו רשאי לחזור בו מהמתנה.
- ג. ניר רשאי לחזור בו מהמתנה אם קשת וטל התנהגו אליו בצורה מ Chapman.
- ד. ניר אינו רשאי לחזור בו מהמתנה רק אם טל וקשת יוכחו כי הסתמכו על ההתחייבות ושינו מצבם לרעה.

6 דוד עוסק בארגון ירידים. שאול הוא בעל קרקע. דוד וشاءול התקשרו בחוזה ולפיו דוד ישלם לשואל 500,000 ש"ח בגין קיומן יריד על הקרקע במשך 3 שנים. הסכום ישולם חודש לאחר סיום היריד. לאחר יומיים שבהם התקיים היריד התבשר שاؤל כי היריד אינו נוחל הצלחה. במצב זה הודיע לדוד שאם לא יסכים לשלם סכום של 400,000 ש"ח בתוך 24 שעות יאסר שاؤל על קיומם היריד ביום השלישי הודיע דוד לשואל על ביטול החוזה הנוסף מטעמי כפיה ולא שילם את הסכום של 400,000 ש"ח.

מה הדין?

- א. דוד אינו יכול לטעון לכפיה משום שלא היה שימוש בכוח או ביום ממשמעו בחוק.
- ב. דוד אינו יכול לטעון לכפיה מרגע שהסכמים הכרות חוזה נוסף עם שואל.
- ג. דוד יכול לטעון לכפיה, שכן מדובר בלחץ או מצוקה כלכלית שהופעל עליו.
- ד. דוד יכול לטעון לכפיה, שכן דרישת תשלום כספי מיידי הוכרה בפסקה Cainom פיזי.

7 בהקשר של שימוש בדמotto של ידוען לא הסכמו נאמרו בבית המשפט העליון (ע"א 8483/02) הדברים הבאים:

"כללים של דברים: סבורים אנו כי העולה שימוש מסחרי בשם, בדמotto או בקולו של אחר בלי לקבל לכך את הסכמו, עשו עשור ולא במשפט. חייב הוא לשפט למי אשר בדמotto, בשם או בקולו עשה שימוש את דמי השימוש הרואים באותו הנקס. בית המשפט עשו, כמובן אם ימצא זאת נכון, לפחות את הנתבע מחויבת ההשבה... אם ראה שהזוכה לא היתה כרוכה בחטרון המזכה או שראתה נסיבות אחרות העושות את ההשבה בלתי צודקת' – כהוראת סעיף 2 לחוק עשיית עשור ולא במשפט. בבאו לבחון אם ההשבה צודקת בנסיבות המקלה, ייחס בית-המשפט משקל מיוחד גם לזכותו המוגנת של הנתבע לחופש ביטוי, וכך יימנע מהטלת אחירות במקרים שבהם נעשה השימוש לצרכים של סאטירה או לצרכים חדשתיים, למשל".

על פי האמור לעיל, מה מן המשפטים הבאים נכוון בוגע לשימוש בדמotto של ידוען לא הסכמו?

- א. בית המשפט יחייב תמיד את העולה שימוש מסחרי בדמotto של ידוען ללא רשות לשפט ליודיען את דמי השימוש הרואים.
- ב. בנסיבות שהבחן ההשבה בלתי צודקת יהיה הידוען פטור מחויבת ההשבה.
- ג. במקרה של שימוש בדמotto של ידוען לצרכים חדשתיים או לסתירה תוטל על המשמש אחירות מוגברת.
- ד. בנסיבות מסוימות תקום עילת תביעה לידוען שנעשה שימוש מסחרי בדמotto ללא הסכמו.

8 ע"ד כרמית מעוניינת להוכיח את חוג ל��וחותיה. لكن הגעה ע"ד כרמית להסדר עם בעלת הספרה המצואה בשכנות למשרדה, כי על כל לקוח שתפנה אליה בעלת הספרה ע"ד כרמית תעבור לה 2% משכר הטרחה. ע"ד כרמית אכן קיבלה כמה הפניות מבulet הספרה, וההעברה לה את חלקה בשכר הטרחה כפי שסוכם ביןיהם. לימים הפניה אליה בעלת הספרה ללקוח בשם ניקול, אשר בקשה יעוץ משפטי. לאחר מכן היא בעלת קונדייטוריה החליתה ע"ד כרמית כי שכר טרחה ישולם בעוגות, ותמורה כל שעת עבודה תיתן לה הלקוחה שתי עוגות לבחרותה. בהמשך הפניה בעלת הספרה ללקוח נוסף לע"ד כרמית, אך ע"ד כרמית החליתה שלא לטפל בנושא מאחר שהיתה מצויה בעומס עבודה באותה תקופה, וההעברה את התקין לע"ד שרוני, תמורה 30% משכר הטרחה.

האם עברה ע"ד כרמית עבירה אתית אחת או יותר?

- א. ע"ד כרמית עברה עבירה אתית רק בכך ששיסרבה לקבל לטיפולה את הלקוח הנוסף, שכן לעורך דין אסור לסרב לקבל עניין לטיפולו אלא באישור של הוועד המרכז.
- ב. ע"ד כרמית עברה עבירה אתית בשיתוף הכנסות עם בעלת הספרה ובהתאם הלקוח הנוסף לע"ד שרוני בתמורה ל-30% משכר הטרחה. סירוב לקבלת הלקוח הנוסף לטיפולה וקבלת תשלום שכר טרחה בעוגות במקום בכיסף אינם עבירה אתית.
- ג. ע"ד כרמית עברה עבירה אתית בשיתוף הכנסות עם בעלת הספרה, בקבלת תשלום שכר טרחה בעוגות במקום בכיסף ובטיפולו לקבלת הלקוח הנוסף לטיפולה. העברת התקין לע"ד שרוני בתמורה ל-30% משכר הטרחה אינה עבירה אתית.
- ד. ע"ד כרמית עברה עבירה אתית בשיתוף הכנסות עם בעלת הספרה, בהתאם הלקוח הנוסף לע"ד שרוני תמורה 30% משכר הטרחה ובקבלת תשלום שכר טרחה בעוגות במקום בכיסף. סירוב לקבלת הלקוח הנוסף לטיפולה אינו עבירה אתית.

9. דניאל וטولي למדו יחד בבית הספר בשעת הפסקה התנדנה טולי בפראות בנדנה עד שלפעע ניתקה הנדנה ממקומה וטولي עפה מהנדנה. הנדנה שניתקה ממקומה פגעה בדניאל, והוא נחבל בשתי شيئاו הקדמיות. טولي הייתה בת 13.5 באורה עת ודניאל חרג את יום הולדתו ה-18 שבועיים לפני כן. כ-5 שנים לאחר התאונה נמסר לדניאל על ידי רופא השיניים שלו כי יהיה עליו לעקור את שתי شيئاו הקדמיות כתוצאה מהתאונה, ואלו אכן עקרו שנה לאחר מכן. 5 שנים לאחר העקירה החליט דניאל להגיש תביעה נזקית נגד טولي ונגד בית הספר. באי כוח הנתבעים טענו כי התביעה התיישנה.

מה הדין?

A. התביעה לא התיישנה, שכן בנסיבות המקרה דן חל כלל מועד גילוי המאוחר הקבוע בפקודת הנזקין, ולפיו אם הנזק התגלה לנזק במועד מאוחר מהאיורע תיספר תקופה ההתיישנות ממועד גילוי הנזק ולא ממועד האירוע.

B. לדניאל קיימות זכות להגיש את התביעה בתוך 7 שנים מיום שהגיע לגיל 25, ולכן תביעתו לא התיישנה.

C. התביעה נגד בית הספר התיישנה, אך התביעה נגד טولي לא התיישנה, שכן טولي הייתה קטנה במועד האירוע ולכן דניאל יכול לטעות את טולי בתוך 7 שנים מיום שהגיעה לגיל 18.

D. התביעה התיישנה מאחר שהוגשה בחלוף 7 שנים ממועד האירוע. כלל גילוי המאוחר אינו מתקיים בנסיבות מקרה זה.

10. רAOBN ירש מחסן בקומת קרקע בבניין מגורים. דיורי הבניין, לרבות רAOBN, התקשרו בעסקת פינוי בגין עם יום. כנגד המחסן קיבל רAOBN דירת מגורים חדשה בבניין החדש שנבנה היום ללא חבות במס, מכוח הפטור לעסקאות פינוי בגין. לאחר קבלת הדירה מאת היום בקש רAOBN למוכר את הדירה החדשה, אשר היא דירתנו היחידה באותו מועד, בפטור ממיס שבת.

אם יהיה רAOBN זכאי לפטור ממיס שבת במכירת הדירה?

- A.** כן, וב惟ד שימתיין 18 חודשים מיום קבלת הדירה לחזקתו.
- B.** כן, מיד לאחר קבלת הדירה לחזקתו ובתנאי שבניותה הסתיימה.
- C.** לא, הוואיל והפטור ממיס לדירה יחידה לא יהול על בניין שנבנה במסגרת פינוי בגין.
- D.** לא. הוואיל והדירה התקבלה בפטור ממיס שבת במקום מחסן ולא במקום דירת מגורים אי אפשר לקבל פטור ממיס שבת במכירתה.

11. לרוגל קבלת התואר במשפטים ביום 1.1.2017 קיבלה יעל מאביה המאושר דירת מגורים בבניין שהוראות تم"א 38 חלות עליו. חדש לאחר מכן התקשר יזם עם יעל בהסכם ולפיו היזם יהרשות את הבניין ובתמורה לקבלת זכויות הבנייה שיקבל, תקבל יעל שירות בנייה לבניית דירה חדשה בבניין שוווקם.

האם **יעל זכאייה לקבל פטור מס מס מכוון פרק חמישי לחזק מסויי מקרעין: פטור במכירת זכויות במרקעין שתמורה מושפעת מזכויות בנייה לפי تم"א 38 (להלן: "הפטור מכוח פרק חמישי 5")?**

- א. לא. אי אפשר לקבל פטור מס מס מכוון הוראות פרק חמישי 5 אלא אם מחזיקים בדירה לפחות שמונה עשרה חודשים.
- ב. לא. אי אפשר לקבל פטור מס מס מכוון הוראות פרק חמישי 5 אלא אם כן גרים בדירה במשך שלוש שנים לפחות.
- ג. לא. אי אפשר לקבל פטור מס מס מכוון הוראות פרק חמישי 5 אלא אם כן חלפה תקופה של שנתיים מיום קבלת הדירה ללא תמורה.
- ד. כן. מכיוון שמדובר בדירה היחידה של יעל היא זכאייה לפטור מס.

12. ביום 1.1.2010 הגיע מועד פירעونة של הלואה ששמעון לרובן, ורובי לא פרע את ההלוואה. בחלוף 6 שנים וחצי, ביום 1.7.2016, הגיע שמעון לתביעה נגד רובי. בחלוף 3 חודשים, ביום 1.10.2016, נמקרה התביעה באופן שלא נבער ממשמעו להגיש תביעה חדשה באותו עילה.

מה הדיין?

- א. תקופת ההתיישנות הפטורית ביום 1.1.2017.
- ב. תקופת ההתיישנות הפטורית ביום 1.4.2017.
- ג. תקופת ההתיישנות הפטורית ביום 1.10.17.
- ד. תקופת ההתיישנות הפטורית ביום 1.10.2023.

13 ביום 3.4.2012 נכרת הסכם מכיר, ולפיו רכשה מירב דירת גג (פנטהאוז) בת 5 חדרים בבית משותף בראשון לציון מבעליה הקודמים. בהסכם המכיר צוין כך: "הבעליים מוכרת בזאת למירב את מלא זכויותיה בדירה שאליה צמוד גג הבניין. הצמדה זאת נרשמה אף בתקנון הבית המשותף". ביום 1.7.2012 אישר רשם המקרקעין את רישום הזכיות בדירה על שמה של מירב ובעלותה נרשמה בפנקס הbatis המשותפים. למחמת החיים התיצב מירב ממשרדי הוועדה המקומית ראשון לציון ובידיה בקשה לממן היינר בניה לבניית שתי קומות נוספות על גג הבית המשותף, בהתאם לתוכניות בנין עיר החלה על הבית המשותף. לתחמתה של מירב, סירבה הוועדה המקומית לבקשתה והציגה בפני מירב מכתב שעליו חתוםים 50% מדורי הבניין, ובו הובעה התנגדותם לבניית תוספת קומות על גג הבניין.

מירב פונה למשרד ומבקשת את חוות דעתך – האםצדקה הוועדה המקומית בהחלטתה?

- א. ההחלטה של הוועדה המקומית אינה נכונה, זכויותיה של מירב בגג הבית המשותף הן קניינות.
- ב. ההחלטה של הוועדה המקומית נכונה, אולם כאשר תציג מירב אישורים בכתב מבעלי דירות שבבעלותם שני שלישים מהדירות בבית המשותף תאשר הוועדה את בקשתה של מירב.
- ג. ההחלטה של הוועדה המקומית נכונה, זכויותיה של מירב בגג הבית המשותף אין מעניקות לה את זכויות הבניה על גביו.
- ד. ההחלטה של הוועדה המקומית אינה נכונה, שכן נדרש התנגדותם של רוב דיירי הבית המשותף.

14 עופר וזיווה בני זוג ובעליים במשותף של דירת מגורים שבה הם מתגוררים כך שככל אחד מהם מחזיק במחצית הזכיות בדירה. לפני כ-3 חודשים הילך עופר לעולמו, ובהתאם לכך קיומ צוואתו הוכרה אחינינו ועל כירשות היחידה של כלרכשו. Ames השלים יעלא את העברת זכות הבעלות של עופר המנוח על שמה בלשכת רישום המקרקעין. יעלא מתלבטת אם למכור את חלקה בדירה ליידידה הדס או לחלוfine להעביר את חלקה לתמורה לאחיה מיכאל.

מה הדין?

- א. יעלא רשותה למכור את זכויותיה להدس או להעבירן למיכאל, אך חובה עליה להציגן תחילתה לזיווה.
- ב. יעלא רשותה להעביר את זכויותיה למיכאל מבלי להציגן תחילתה לזיווה. על מנת שייעל תחאה רשותה למכור את זכויותיה להدس, עליה להציגן תחילתה לזיווה.
- ג. יעלא רשותה למכור את זכויותיה להدس או להעבירן למיכאל מבלי להציגן תחילתה לזיווה.
- ד. יעלא רשותה למכור את זכויותיה להدس מבלי להציגן תחילתה לזיווה. על מנת שייעל תחאה רשותה להעביר את זכויותיה למיכאל, עליה להציגן תחילתה לזיווה.

15 רואון הוא דייר בדירה בבניין ישן במרכז תל אביב שאינו רשום בפנקס הבתים המשותפים ואשר הזכיות בו רשומות במשותף על אותה חלקה ("מושע"). רואון רשום כבעליים של 10/1 מהחלקה. לא נרשם הסכם שיתוף בלשכת רישום המקרקעין.

רואון מעוניין למשכן את זכויותיו בנכס לשם פירעון חובותיו. האם הוא צריך שם כך את הסכמת יתר השותפים?

א. במקרה של בעלות משותף כל שותף במרקען חייב לקבל את הסכמת יתר השותפים לביצוע כל עסקה, למעט למכירות חלקו, ומכאן שרואון חייב לקבל את הסכמתם לרישום משכנתא.

ב. כל שותף רשאי לעשות בחלקו עסקה, בלי הסכמת יתר השותפים. עסקה במרקען יכולה להיות גם משכון הנכס, וכך רואון אינו נדרש לקבל את הסכמת יתר השותפים.

ג. הויל וראון בעליים של פחות ממחצית הזכיות החלקה אין הוא יכול לעשות בחלקו עסקה ללא הסכמת רוב השותפים.

ד. רק אם היה נערך בין השותפים הסכם שיתוף המאפשר זאת, יהיה יכול רואון לרישום משכנתא ללא צורך בהסכמה יתר השותפים.

16 סעיף 415 רישא לחוק העונשין קובע: "המקבל דבר במרמה, דיןו – מאסר שלוש שנים".

איזה מן המשפטים הבאים נכון ביחס לעבירה זו?

א. במסגרת דרישת היסוד העובדתי בעבירה זו, רכיב התוצאות מגולם במילה "המקבל".

ב. במסגרת דרישת היסוד העובדתי בעבירה זו, רכיב התוצאות מגולם במילה "במרמה".

ג. במסגרת דרישת היסוד העובדתי בעבירה זו, רכיב התוצאות מגולם במילים "דין – מאסר שלוש שנים".

ד. במסגרת דרישת היסוד העובדתי בעבירה זו, רכיב התוצאות אין נדרש (כלומר העבירה אינה עבירה תוצאה).

17 לימור הורשה בניסיון לשדל את ערן לבצע שחר בבני אדם. בעניין עבירת הסחר בבני אדם קובע החוק:

"... 377א. (א) הסוחר באדם לשם אחד מלאה או הסוחר באדם ומעמידו בכך בסכנה לאחד מלאה, דין – מאסר שש שארה שנים:...."

77 ב. (א) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף ... 377א, לא יפחית עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החלטת בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירישמו, להקל בעונשו".

בית המשפט לא החייב שיש להקל בעונשה של לימור מטעמים מיוחדים שיירישמו. מהו העונש שעלה בית המשפט להטיל על לימור?

א. כל עונש שבין 4 ל-16 שנות מאסר.

ב. כל עונש שבין 4 ל-8 שנות מאסר.

ג. כל עונש שבין שנתיים ל-16 שנות מאסר.

ד. כל עונש שבין שנתיים ל-8 שנות מאסר.

18 "ישפה בע"מ" היא חברה לממן שירותים תכניות. "אחלמה בע"מ" היא חברה המספקת מצרכים ללקוחות המזמינים את המוצרים מרשנות המזון באמצעות המרשנת (אינטראנט). "ישפה" ו"אחלמה" כרתו חוזה, ולפיו "ישפה" תבנה ל"אחלמה" מערך ממוחשב לניהול המשלוחים. במסגרת החוזה נקבע שאם תתרחש תקלת בהספקת מוצרים, באופן שלא יהיה ניתן לספק מוצרים במשך 12 שעות לפחות, תפצה "ישפה" את "אחלמה" בסכום של 1,000,000 ש"ח. "ישפה" אף הפקידה בידי "אחלמה"Uberות בណאיות בגובה זה. עתה מתגלה ל"אחלמה" שב"ישפה" עומדת להיעשות חילוקה אסורה. "אחלמה" מבקשת לפעול משפטית נגד החלוקה האסורה בדרך של תביעה נזורת.

מה נכון?

- אם "אחלמה" תגish כת בקשה ל התביעה נזורת היא תיכש בבקשתה. גם אם תחכה שיוישם מעשה החלוקה האסורה, אז תגish כת בקשה ל התביעה נזורת, היא תיכש.
- אם "אחלמה" תגish כת בקשה ל התביעה נזורת היא תיכש בבקשתה. אם תחכה שיוישם מעשה החלוקה האסורה, אז תגish בבקשתה ל התביעה נזורת, היא תצליח בבקשתה.
- אם "אחלמה" תגish כת בקשה ל התביעה נזורת היא תצליח בבקשתה. אם תחכה שיוישם מעשה החלוקה האסורה, אז תגish בבקשתה ל התביעה נזורת, היא תיכש בבקשתה.
- אם "אחלמה" תגish כת בקשה ל התביעה נזורת היא תצליח בבקשתה. גם אם תחכה שיוישם מעשה החלוקה האסורה, אז תגish בבקשתה ל התביעה נזורת, היא תצליח בבקשתה.

19 "תכלת בע"מ" היא חברה המספקת טיפול רפואי פיזיותרפיה לאנשים הרתוקים לכיסאות גלגלים. "תכלת" עשתה חוזה עם "ארגון בע"מ", ולפיו שכראה "תכלת" מ"ארגון" אולם (לטיפולים) בקניון החוף בקומת הרביעית. הקניון כולל, למעשה המושכר, שיקד לחברת "איגלו בע"מ", ומנהלת אותו חברת הניהול "רוותם בע"מ". לאחר שני חודשי שכירות אירעה תקלת במהלך קידוח גז בים בסמוך לקניון, וairo פיצוץ עז. הקניון לא נזוק למעט סדקים קלים פה ושם, אלא שמשרד העבודה אסר על הפעלת המעלית היחידה שבקניון במשך שלושה חודשים, אז יוחלט אם יותר להפעילה. "תכלת" ביטלה את הציק לחודש הראשון, והודיעה ל"ארגון", שהיא לא תשלם כל עוד המעלית אינה פועלת.

מה הדין?

- ל"תכלת" הזכות לפעול כך, אולם אם יחולף זמן סביר תהיה ל"ארגון" הזכות לבטל את החוזה.
- ל"תכלת" לא הייתה הזכות לפעול כך, אך לו הייתה המעלית בבעלות "ארגון" הייתה התשובה משתנה.
- ל"תכלת" לא הייתה הזכות לפעול כך, אולם הייתה זו זכותה לבטל את החוזה.
- ל"תכלת" לא הייתה הזכות לפעול כך, וגם לא הייתה זו זכותה לבטל את החוזה.

20 ולדימיר ודוד כרתו חוזה. לצורך עמידה בהתחייבותו על פי החוזה הוציא דוד 500,000 ש"ח. ולדימיר שילם לדוד מוקדמה על חשבון התמורה החוזית בסך 500,000 ש"ח. ולדימיר הפך את החוזה בהפרה יסודית, ודוד שלח אליו הודעה ביטול וקיזוז, ובה הודעה שהוא לא ישיב את המוקדמה שקיבל. עוד הוסיף דוד שאין בהודעתו כדי למצות את מלאה טענותיו על כל הוצאותיו ונזקייו, כמו גם את הסעדים הכספיים והאחרים הגיעו לו בשל הפרת החוזה. לאחר מכן הגיע דוד תביעה ובמסגרתה תבע פיצויי קיום.

מה הדין?

- א. אין מניעה כי דוד יتابع פיצויי קיום נוספת על הקיזוז שביצע, ובלבד שלא יפוצח ביתר.
- ב. הצעד שעשה דוד מהויה מימוש פיצויי הסתכבות, ולפיכך הוא מנוע מלتابוע מולדימיר פיצויי קיום.
- ג. הצעד שעשה דוד מהויה מימוש פיצויי הסתכבות, ולכון על דוד להסביר את המוקדמה בטרם יتابع פיצויי קיום.
- ד. מכיוון שהקיזוז שביצע דוד נחשב לפעולה של מימוש פיצויי קיום, אין מנעה שדוד ישמר את הסכם שקיים, ויתבע נוספת פיצויי הסתכבות.

21 אחלאם, אשת ביטוח מצפון הארץ, רכשה בראשית 2017 חלקת אדמה בנ庭ניה ופנתה ליום בניה. הצדדים כרתו חוזה, ולפיו היום יבנה משרד מפואר בחלקה, ואחלאם תשלם לו על שירות בנייה. בחודש יוני 2017, לאחר שהמשרד היה מוכן, נכנסה אחלאם למשרד. כעבור 4 חודשים כרתו אחלאם וגילת חזה למכירות המשרד לגילת, עזבה אותו וחזרה למשרד החישן בצפון. גילת שילמה לאחלאם 20% מחair המשרד, ודרשה לקבל ערבות בנקאיות או בטוחה אחרת כדי להבטחת החזרתם של הכספיים ששילמה במקרה שאחלאם לא תוכל להעביר לה את הבעלות במשרד. אחלאם מסרבת.

מה הדין?

- א. אחלאם טועה: עליה לספק לגילת בטוחה אלא אם כן תוכיח שלא בנתה את המשרד על מנת למוכרו.
- ב. אחלאם צודקת: היא אדם פרטי, ולא חברה.
- ג. אחלאם צודקת: מדובר במשרד ולא בדירה.
- ד. אחלאם טועה: עליה לספק לגילת בטוחה בכל מקרה, מכיוון שלא קנתה משרד בניין אלא יזמה את בניותו.

קראו את הקטע הבא מתוך ש"ז פLR, יסודות בדיני עונשין, כרך ב (1987), והשיבו על 3 השאלות שלآخرיו (שאלות 22, 23, 24):

"בין הצורות הנגזרות לבין העבירה הטיפוסית קיים גם יחס של היבלוות. כל צורה של התנהגות ענייה, הנגזרת מן העבירה הטיפוסית במישור השלבים לקראת ביצועה המושלם, נבלעת בצורה המתקדמת יותר, ובסוף תהליך הביצוע, נבלעות כלן – במידה התקיימותן כМОבן – בעבירה הטיפוסית על צורתה המושלמת. ביתר פירוט והמחשה – אם האדם התחיל את הביצוע, כבר נבלעים בו מעשי-החכנה, מקום שהיו כאלה; אם הביצוע לא עלה יפה, לא היה אפוא אלא ניסיונו לדבר עבירה; הושלם, בהמשך הניסיון, גם הביצוע, לא תהיה אלא תופעה עבריינית אחת ויחידה – העבירה הטיפוסית – בה נבלעים כל השלבים הקודמיים. ... במקביל, קיים תהליכי של היבלוות צורות השותפות העקיפה – השידול והסיווע – בביצוע העיקרי של העבירה הטיפוסית, ומתהוו עבירה רבת-משתפים – ללא כל התפלגות, לפי מספר המשותפים, או לפי מהות התפקידים בהם הם השתתפו – תוך אינטגרציה בזוות אחת, של השידול, הסיווע והביצוע העיקרי העתיקי, באוטה עבירה".

סעיף 413(א) לחוק העונשין קובע: "הגונב רכב, דינו - מאסר שבע שנים"

22 נחום סיווע ליעקב לגנוב את רכבו של אחמד בכך שפתח לו את שער החניה. הסיווע ניתן בזירת העבירה בעת ביצועה בפועל. כתוצאה מהסיווע בוצעה העבירה באופן מושלם.

מה הדין?

- א. נחום ויעקב הם מבצעים בצוותא של גניבת הרכב, מכיוון שהסיווע נבלע **בביצוע העיקרי**.
- ב. נחום ויעקב הם מסייעים לגניבת הרכב, מכיוון שהביצוע העיקרי נבלע בסיווע.
- ג. הסיווע אינו נבלע **בביצוע העיקרי**, لكن יעקב בלבד הוא מבצע העבירה.
- ד. **הביצוע העיקרי** אינו נבלע בסיווע, لكن נחום בלבד הוא מבצע העבירה.

23 מוחמד הפציר ביעקב לגנוב את רכבו של יגנוי. לאחר הפצרות רבות נותר יעקב למוחמד. יעקב הגיע לרכבו של יגנוי בשעתليل מאוחרת, הכנסיס את כלי הפריצה למנעל הדלת, אך האזעקה החלה לפועל. יעקב נבהל וברח משם.

מה הדין?

- א. אפשר להטיל על מוחמד אחריות פלילית בגין שידול לגניבת רכבו של יגנוי.
- ב. אפשר להטיל על מוחמד אחריות פלילית בגין ניסיון לשידול לגניבת רכבו של יגנוי.
- ג. אפשר להטיל על מוחמד אחריות פלילית בגין גניבת רכבו של יגנוי.
- ד. אי אפשר נ肯定 להטיל על מוחמד אחריות פלילית בגין גניבת רכבו של יגנוי, לאורות בגין נגזרותיה השונות של העבירה.

24 שמעון תכנן תכנון מוקדם לגנוב את רכבה של לאורה, והחליט להוציא את תוכניתו לפועל. למחמתו הוא פעל בהתאם לתכנון המוקדם, התקrab עם כליו לרכב, שלף מתיקו את המברג כדי לפרוץ את הרכב, אך כלב ששובט במקומות הפחד אוטו, והוא ברוח משם מבלי שהצלחת לגעת ברכב. עברו כמה ימים ולאחר שניעז בחביריו הוא הצליח לפתוח את דלת הרכב, אך הכלב הגיע שוב, והוא ברוח מן המקום כשלדת הרכב עדיין פתוחה. עברו כחודש הוא הצליח להיכנס לרכב דרך תא המטען ולהסייעו למקום שבו יפרק הרכב לחלקיו.

מה הדין?

- א. אפשר להטיל על שמעון אחוריות פלילית בגין גניבת רכבה של לאורה בלבד, לאחר שככל ניסיונו נבלעו בגיןה המושלמת.
- ב. אפשר להטיל על שמעון אחוריות פלילית בגין גניבת רכבה של לאורה בלבד, לאחר שככל ניסיונו היו בלתי-צלייחים.
- ג. אפשר להטיל על שמעון אחוריות פלילית בגין גניבת רכבה של לאורה, וכן אחוריות פלילית בגין ניסיון לגנוב את רכבה, לאחר שבפעם הראשונה כלל לא הצליח לגעת ברכב.
- ד. אפשר להטיל על שמעון אחוריות פלילית בגין גניבת רכבה של לאורה, וכן אחוריות פלילית בגין שני ניסיונות לגנוב את רכבה.

לפניכם קטע מתוך רע"א 4982/16 הכהן הרואל נ' ניסן אל'. המבוקש טוען שאין לחיבו בפיצויים על הוצאה המשיב מהנכס, שכן הוצאה זו נעשתה על בסיס פסק דין בר תוקף, והנזקים שבגנים פסק בית המשפט את הפיצויים – התשלום בעבר נכס חלופי וועוגמת הנפש שנגרמה מן ההליכים המשפטיים ומהפניו – נגרמו במובהק מפיינו של המבוקש מהנכס. קראו את הקטע והשיבו על **3** השאלות הבאות (שאלות 25, 26, 27):

"השאלה המשפטית הרחבה העולה בבקשת זו היא האם ניתן לפסק פיצויים חוזיים מקום בו נבע הנזק מביצועו של פסק דין בר תוקף אשר נחפה לימים בערעור."

מקורה של ההלכה עלייה מבקשת המבוקש הוא בעניין פלאימפורט, אליו מפנה המבוקש, בו נדונה השאלה האם על חברה שהוציא צו מנעה נגד הפצת סחורה, לשלם פיצויים לחברה כנגדה הוציא צו זה בוטל בערכאת הערעור. התשובה שנייתה שם היא, שלא ניתן לתבוע את החברה שהוציא צו המנעה בגיןין, שכן פעולה שבוצעה על פי פסק דין בר תוקף אינה מקימה עילה נזקין....

... עסקין איפוא בمعنى חסינות, העומדת לתובע מפני תביעה על הנזק שנגרם לנובע בעקבות הפעולה שנעשתה על פי פסק דין בר תוקף, משום שפעולה זו נעשתה מכוח סמכות דין ; השכל הישר מורנו, כי אם שעה שנעשתה הפעולה חסיטה בצללו של פסק דין תקף לאותה שעה, לא יחויב אדם בגיןין ; ואולם, בשניהם אחת ייאמר, כי איזונים משפטיים שאף הם מעוגנים בשכל הישר,פתחו את דלת התביעה בעילת עשיית עשר ולא במשפט, כדי למנוע התערות שלא דין ו"עשית קופאה" שאינה ראויה.

כדי להשיב על השאלה האם יש להחיל את ההלכה שנקבעה בעניין פלאימפורט גם ביחס לתביעות בגין הפרת חזויה, יש לבחון האם הרצionarioים האמורים חלים גם על תביעה כזאת. רצינולים אלה מתקיים גם כמשמעות בתביעות פיצויים על בסיס עילה חזאית.

... ועוד, כפי שנפסק בעניין גורדון, המזיק פטור מתשולם הפיצויים במידה שלא ניתן לתבעו בגין עולות הנגישה ובתנאי שהשתלשות האירועים שהביאה לפסיקתו של פסק הדין לא הייתה כרוכה ברשלנות מצדו.

... ואולם, באשר לראש הנזק השני – עגמת הנפש ; נזק זה גרם במובהק בעקבות ביצועו של פסק הדין לפינוי. בענייננו, כאמור, היה פסק הדין בתביעת הפינוי בתוקפו בעת הפינוי, ולכן נזקים שנגרמו בעקבותיו אינם בני פיזי. لكن, אם תישמע דעתך נקבע כי יש לבטל רכיב פיצויים זה.

25 על פי פסק הדין, ממן עילות התביעה שעומדות למשיב נגד המבוקש?

- א. אין למשיב כל עילת התביעה בגין ביצועו של פסק דין בר תוקף, הוайл ולמבקש עומדתת "מעין חסינות".
- ב. לאור ביטולו של פסק הדין עומדת למשיב עילת התביעה על נזקיו מכוח דין הנזקין, מכוח הכלל הקבוע בדיוני הנזקין של "הثبت המצב לקדמותו".
- ג. לאור ה"מעין חסינות" שיש למבקש לא עומדת למשיב עילה מכוח דין הנזקין. בהנחה שהנסיבות מתאימות, יוכל המשיב לתבעו בעילת עשיית עשר ולא במשפט, ולכלול בתוכה רכיב של פיצוי בגין עוגמת נפש שנגרמה במובהק עקב ביצוע פסק הדין.
- ד. לאור ה"מעין חסינות" שיש למבקש לא עומדת למשיב עילה מכוח דין הנזקין. בהנחה שהנסיבות מתאימות, יוכל המשיב לתבעו בעילת עשיית עשר ולא במשפט, ולכלול בתוכה רכיב של פיצוי בגין עוגמת נפש שנגרמה במובהק עקב ביצוע פסק הדין.

26 הניחו כי פסק הדין לפניו שבוטל בערעור ניתן נגד מושיב לא נכון ואף בוצע נגדו.

מה הדין?

- א. לאור ה"מעין חסינות" העומדת לבקשת אין למשיב כל עילת תביעה בגין ביצועו של פסק הדין.
- ב. למשיב תהיה עילת תביעה נגד המבקש מכוח פקודת הנזיקין אם יקבע כי רשותו היא שגרמה לטעות בזיהות המשיב.
- ג. למשיב תהיה עילת תביעה נגד המבקש מכוח עולות הנגישה.
- ד. לאור ה"מעין חסינות" שיש לבקשת לא עומדת למשיב עילה מכוח דין הנזיקין. בהנחה שהניסיונות מתאימים יוכל המשיב לתבוע בעילת עשיית עושר ולא במשפט.

27 במליך פינוי המשיב מהנכש במסגרת ביצוע פסק הדין (בעת שהיה בר תוקף) הפיל אחד העובדים שביצע את הפינוי רהיט כבד מאוד, שאותו סחוב לבדוק לפני דרישת המבקש, על רגלו של השכן של המשיב ששחה ברחווב ועל הקורקינט שעליו עמד. השכן סבל מחבלה קשה ברגלו ונזקק לתפרים, והקורקינט נשבר. השכן מעוניין להגיש תביעה.

מה הדין?

- א. לשכן עילת תביעה בנזיקין בגין כל נזקיו נגד העובד ונגד המבקש.
- ב. מאחר שמדובר בביצוע פסק דין בר תוקף, לנוכח פסק דין לעיל אין לשכן עילת תביעה בנזיקין נגד המבקש או העובד שלו.
- ג. לשכן עילת תביעה בנזיקין רק נגד העובד שהפיל עליו את הרהיט ולא נגד המבקש מאחר שה המבקש חסין מתביעה אזרחותית, שכן מדובר בביצוע פסק דין בר תוקף.
- ד. לשכן עילת תביעה בנזיקין נגד העובד ונגד המבקש אך ורק בגין נזקי הגוף שנגרמו לו ולא בגין נזקים שנגרמו לרכוש, ובכללם הנזק שנגרם לקורקינט.

28 איזה מן המשפטים הבאים נכון ביחס לשותפות מוגבלת ציבורית?

- א. בכל מקרה יש חובה למנות מפקח לטובת המחזיקים ביחידות ההשתתפות שאינם חברות השותף השותף הכללי או בעל השליטה בה.
- ב. יש חובה למנות מפקח לטובת המחזיקים ביחידות ההשתתפות שאינם חברות השותף הכללי או בעל השליטה בה, למעט אם האסיפה הכללית החליטה כי לפחות 3 שנים ממועד קבלת החלטה לא יכהן מפקח בשותפות המוגבלת הציבורית, ובלבד שההחלטה זו התקבלה ברוב הנדרש.
- ג. אין חובה למנות מפקח לטובת המחזיקים ביחידות ההשתתפות שאינם חברות השותף הכללי או בעל השליטה בה, אלא חובה למנות מבקר פיני, רואה חשבון מבקר, ולעורך דוחות כספיים לפי חוק ניירות ערך.
- ד. אין חובה למנות מפקח לטובת המחזיקים ביחידות ההשתתפות שאינם חברות השותף הכללי או בעל השליטה בה, אך הדוחות הכספיים של השותפות המוגבלת הציבורית יאשרו בידי דירקטוריון השותפות המוגבלת הציבורית.

29 נכון ליום 1.1.2018 חברת "הנושא בע"מ" חבה סך של 1 מיליון ש"ח למוטי, ואילו שווי נכסיה והונה העצמי עומדים על 0.5 מיליון ש"ח. בעלי המניות של "הנושא בע"מ" מעוניינים לפרק את החברה מרצון, ואילו מוטי טוען כי לנוכח החוב שהחברה חבה לו אי אפשר לעשות כן.

מה הדין?

- א. בשל חוב החברה למוטי אי אפשר לפרק את החברה מרצון.
- ב. אפשר לפרק את החברה מרצון, ולשם כך נדרש רק כינוס של אסיפה נושם במקביל לכינוס של אסיפה בעלי המניות שבה תוצע החלטת הפרוק.
- ג. אפשר לפרק את החברה מרצון, ואסיפה נושם רשאית למנות ועדת ביקורת שתלווה את התהליך.
- ד. אפשר לפרק את החברה מרצון, אולם מוטי חייב למוחל על חובו לחברה כדי שאפשר יהיה לחסלה.

30 גد משך ציק לפקדות שמעון בגין עסקה שהתבצעה ביניהם. שמעון הסב את הציק לרاؤן בנסיבות ההופכות את ראוון לאוחז בשורה. ראוון הסב את הציק במתנה לבנו יוסף לרוגל חותונתו. יוסף הפkid את הציק בבנק הנמשך והציק חולל. התגללה כי שמעון לא קיים את חלקו בעסקה מולged.

מה הדין?

- א. יוסף הוא אוחז בשורה ויכול לتبوع את גד ושמעון ולהתגבר על טענת כישלון תמורה.
- ב. יוסף אינו אוחז בשורה. הוא יכול לتبוע את גד ושמעון ולהתגבר על טענת כישלון תמורה.
- ג. יוסף הוא אוחז בשורה ויכול לتبוע את גד ושמעון אך ייסוג מפני טענת כישלון תמורה.
- ד. יוסף אינו אוחז בשורה. הוא יכול לتبוע את גד ושמעון אך ייסוג מפני טענת כישלון תמורה.

31 משה ויהודית התקשרו בעסקה לתיקון וממכירה של שני טרקטורים תקולים השייכים למשה. בהתאם לעסקה משה יעביר ליהודית 10,000 שקלים אשר ישמשו לתיקון הטרקטורים. יהודית תתקן את הטרקטור הראשון בחולף שבועיים ואת השני בחולף שבועיים נוספים, ואילו משה ימכור את הטרקטורים ויביר ליהודית 20% מותמורת המכרכל כל טרקטור מיד עם קבלתה. יהודית תיקן את הטרקטור הראשון בחולף שבועיים וכמה ימים לאחר מכן הוא נמכר על ידי משה. משה מסרב להעביר יהודית 20,000 שקלים מהווים 20% משווי הטרקטור, ויהודית מבקש לקזז את הכספיים שנימנתו לו לצורך תיקון הטרקטור השני.

מה הדין?

- א. על יהודית להגשים תביעה לבית המשפט ולקבל צו לקזז הכספיים שברשותו. תביעתו تتකבל.
- ב. יהודית זכאי לקזז את הכספיים שברשותו ואין הוא צריך לפנות לבית המשפט.
- ג. על יהודית להגשים תביעה לבית המשפט ולקבל צו לקזז הכספיים שברשותו. תביעתו תידחה משום שהכספיים שברשותו אינם מהווים חיזוק שהוא חב למשה.
- ד. יהודית זכאי לקזז את הכספיים שברשותו ואין הוא צריך לפנות לבית המשפט, ובלבך שבסופו של דבר ישקיע את הכספיים בתיקון הטרקטור.

32 בני הזוג נישאו בשנת 1990. בתגבורו בני הזוג. בשנת 2016 הודיעו הרבנות הראשית לבני הזוג כי החלטה למעשה נישואיהם פקעו בשנת 2002. בשנת 2017 הגיע בעל תביעה נגד גירושתו בגין פיצוי עבורי השבחת הנכס המשותף בבעלותם שבוצעה בשנת 2000.

מה הדיון?

- א. התביעה טרם התhiếuנה מכיוון בני הזוג התגבורו בשנת 2015.
- ב. התביעה התhiếuנה מכיוון שעילת התובענה נולדה בשנת 2000.
- ג. התביעה טרם התhiếuנה מכיוון שהודעה בדבר פקיעת נישואין בני הזוג יצאה בשנת 2016.
- ד. התביעה התhiếuנה מכיוון שנישואין בני הזוג פקעו בשנת 2002.

33 עוזי יולי החתימה את עומר על ייפוי כוח אשר כלל סעיף כללי אשר מאשר לעוזי יולי להעביר את הטיפול בעומר לכל עורך דין שהוא תומך לנכון. בשל עומס עבודתה העממית עוזי יולי לעומר ובקשה ממנו להעביר ככליל את הטיפול בו לעוזי יונתן. עומר נתן במעמד השיחה את הסכמתו המפורשת להעברת הטיפול לעוזי יונתן, ומשכך העבירה עוזי יולי לעוזי יונתן את הטיפול בעומר באופן קבוע.

מה הדיון?

- א. עוזי יولي עברה על כללי לשכת עורכי דין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, בכך שההעברה את הטיפול בעומר לעוזי יונתן.
- ב. עוזי יולי לא עברה על כללי לשכת עורכי דין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, מכיוון שייפוי הכוח שעליו החתימה את עומר כלל סעיף המותר להעביר את הטיפול לכל עורך דין שתומך לנכון.
- ג. עוזי יולי לא עברה על כללי לשכת עורכי דין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, מכיוון שקיבלה את הסכמתו המפורשת של עומר להעברת הטיפול בו לעוזי יונתן.
- ד. עוזי יולי עברה על כללי לשכת עורכי דין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, מכיוון שביקשה להעביר את הטיפול בעומר לעוזי יונתן בשל עומס עבודתה.

34 בשנת 2000 הקימו האחים מירי ותקווה את חברת "כרם הענבים בע"מ". לאחר כמה שנים מסרו האחים 30% מהמניות בחברה לרاؤן, כך שלאחר המכירה כל האחوات מחזיקה ב-35% מהמניות. לאחר מכן הודיעו האחים את החברה באופן בלעדי, וראובן היה מזמין כספים. בשנת 2018 הגיעו בעלי המניות למבייט סטום באשר לניהול החברה. ראוון הגיע לתביעה נגד החברה והאחחים, ובמסגרתה התבקש סעד להסרת קיפוח שלפיו יחייב בית משפט את האחים למכוור לו את מנויותיהם, ולהלופין יורה על מינוי ראוון למנהל בחברה וכן על חלוקת דיבידנד בחברה.

מה הדיון?

- א. אי אפשר להורות על רכישה כפויה, שכן האחחים הן הצד ה"מקפח". להלופין, אפשר להורות על חלוקת דיבידנד, אך לא על מינוי ראוון למנהל.
- ב. אי אפשר להורות על רכישה כפויה, שכן יחד האחחים מחזיקות ברוב המניות. להלופין, אפשר למנות את ראוון למנהל ולהורות על חלוקת דיבידנד.
- ג. אפשר להורות על רכישה כפויה אם יוכח כי זה לטובת החברה. להלופין, אפשר למנות את ראוון למנהל אך אי אפשר להורות על חלוקת דיבידנד.
- ד. אפשר להורות על רכישה כפויה אם יוכח כי החברה הגיעה למבייט סטום. להלופין, אפשר למנות את ראוון למנהל ולהורות על חלוקת דיבידנד.

35 מהם שלושת השלבים המרכזיים בבחינה חוקתית של טענה שלפייה הוראת חוק אינה עולה בקנה אחד עם חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו?

- א. בחינת קיומה של פגעה בזכות חוקתית, בחינת חוקתיות הפגיעה לאור פסקת ההתגברות ובחינת הסעד החוקתי המתאים.
- ב. בחינת קיומה של פגעה בזכות חוקתית, בחינת מידתיות הפגיעה לאור פסקת ההגבלה ובחינת הסעד החוקתי המתאים.
- ג. בחינת קיומה של פגעה בזכות חוקתית, בחינת חוקתיות הפגיעה לאור פסקת ההגבלה ובחינת הסעד החוקתי המתאים.
- ד. בחינת קיומה של פגעה בזכות חוקתית, בחינת מידתיות הפגיעה לאור פסקת ההתגברות ובחינת הסעד החוקתי המתאים.

36 ביום 2000.1.1 כתבו פלוני ואלמוני בכתב ידם בשני מסמכים נפרדים צוואות זהות במשמעותם, ובחן ציווה כל אחד: "הרי אני מצווה את כל רכושי באשר הוא לאשתי אלמוני (צוואה של אלמוני נכתב "לבעל פלוני"), ואם נפטרה לפניי, מצואה אני את כל רכושי לשני ילדי, שאל ודויד, בחלוקת שווים. מסמך זה נכתב על ידי ברצון חופשי, בכתב ידי וזו חתימתי, היום 1.1.2000". מסמך זה נחתם בצורה תקינה על ידי המצווה שכותב את המסמן בעצמו בכתב ידו. הדבר נכון הן לגבי המסמן בכתב של פלוני הן לגבי המצווה בכתב של אלמוני.

מה הדין לגבי צוואות אלו?

- א. מדובר בשתי צוואות הקובעות הסדר של יורש במקום יורש, ולאחר פטירתה הראשונית בינויהם רשאי הנשאר בחיים לעשות כל אשר חיץ הוא ברכוש שקיבל בצוואה, כולל לכתב צוואה חדשה המצווה את הרכוש לאחרים.
- ב. מדובר בשתי צוואות הקובעות הסדר של יורש אחר יורש, ולאחר פטירתה הראשונית בינויהם רשאי הנשאר בחיים לעשות כל אשר חיץ הוא ברכוש שקיבל בצוואה, פרט לכך שאסור לו לכתב צוואה חדשה המצווה את הרכוש לאחרים.
- ג. מדובר בשתי צוואות הקובעות הסדר של צוואות הדדיות, ולאחר פטירתה הראשונית בינויהם רשאי הנשאר בחיים לעשות כל אשר חיץ הוא ברכוש שקיבל בצוואה, כולל לכתב צוואה חדשה המצווה את הרכוש לאחרים.
- ד. מדובר בשתי צוואות הקובעות הסדר של צוואות הדדיות, ולאחר פטירתה הראשונית בינויהם רשאי הנשאר בחיים לעשות כל אשר חיץ הוא ברכוש שקיבל בצוואה, פרט לכך שאסור לו לכתב צוואה חדשה המצווה את הרכוש לאחרים.

37 ישראל ישראלי ערך צוואה ובה ציין את הבאים: "אני מצווה את כל רכושי לאשתי ישראל ישראלי, פרט לסקומיס הבאים: אני קובע כי 100,000 ש"ח יעברו לאשתו של עורך דין מר ירושלמי, אשר בעבר היו לייחסים עימה, וסכום נוסף של 100,000 ש"ח יעברו לעמותות חסד שמעניקות עזרה כלכלית לגברים ללא אזרחות ישראלית שהסתמכו בפילילים".

מה הדין לגבי צוואה זו?

- א. בהינתן שמסמך זה נערך לצוואה בכתב, מודפסת על ידי עורך הדין המוזכר וחתמו עליו שני עדים כשרים, הרי שהיא כשרה לחלווטין על כל חלקיה.
- ב. בהינתן שמסמך זה נערך לצוואה בכתב, מודפסת על ידי עורך הדין המוזכר וחתמו עליו שני עדים כשרים, הרי שהיא כשרה, אך הסעיף המKENה לעמותות חסד לא ברור ואינו חוקי, ועל כן בTEL חלק זה בלבד.
- ג. בהינתן שצוואה זו נעשתה לאזנייו של עורך דין מר ירושלמי והתקיימו התנאים של צוואה בעל פה, היא תקינה לכל חלקיה.
- ד. בהינתן שצוואה זו נעשתה לאזנייו של עורך דין מר ירושלמי והתקיימו התנאים של צוואה בעל פה, היא תקינה לכל חלקיה לעמותות חסד, שהוא לא ברור ואינו חוקי, ועל כן בTEL חלק זה בלבד.

38 בישראל מחיר 1 ק"ג קמח זהה למחיר 1 ק"ג אבקת אפייה. סוטולנה היא הבעלים של שתי טוננות קמח, ואלמו היא הבעלים של 100 ק"ג אבקת אפייה. לשם הכנות תעבורת הבצק מוסכם על שתיהן כי הקמח הוא הנCESS העיקרי ולא אבקת האפייה. על אבקת האפייה מוטל שעבוד לטובת תחנת הקמח "כיכרות בע"מ". לאחר מכון הקמח התערבב עם אבקת האפייה ואי אפשר להפרידם אלא בהוצאות בלתי-סבירות.

מה הדין?

- א. השעבוד יכול על כל התעborות, ורק אלמו תחוב בחוב זה כלפי טחנת הקמח.
- ב. השעבוד יכול על כל התעborות, וסוטולנה ואלמו תחובנה ביחד ולהזד ב חוב זה כלפי טחנת הקmach.
- ג. השעבוד יכול על התשלום של סוטולנה לאלמו בגין ערבות הנCESSים.
- ד. השעבוד יכול על התשלום של אלמו לסוטולנה בגין ערבות הנCESSים.

39 חברת "תפוזים בע"מ" התאגדה בארץ ישראל תחת שלטון המנדט בשנת 1946, ובחברה שלושה בעלי מנויות המחזיקים בחלקים שווים. בשנת 1946 רכשה החברה פרדס ליד פתח תקווה, ולצורך עיבודו רכשה שני טركטורים שחנו בפרדס. בשנת 1980 החליטו שניים מבני המניות לנסות את מזלם בתימן, היגרו אליה ועשו אזרחית תימן, וכך נעשתה החברה ללא פעילה מעשה. בעל המניות השלישי נפטר בשיבת טוביה בשנת 1990, ומניותיו הועברו בירושה לשני יורשיו, אזרח בריטניה.

מה הדין?

- א. הפרדס ושני הטركטורים מוקנים לאפוטרופוס לנכסיו נפקדים.
- ב. הפרדס בלבד מוקנה לאפוטרופוס לנכסיו נפקדים.
- ג. הטركטורים בלבד מוקנים לאפוטרופוס לנכסיו נפקדים.
- ד. לא הפרדס ולא הטركטורים מוקנים לאפוטרופוס לנכסיו נפקדים.

40 עימאד הוא חבר בעמותת "העץ הירוק". לדעתו של עימאד, גורמת פעילותה של העמותה זיהום אויר בניגוד לחוק. בדעתו של עימאד לבקש את פירוקה של העמותה מן הטעם שפעילותה מנוגדת לחוק.

מה הדין?

- א. עימאד רשאי לפנות לבית המשפט המחויז בבקשת פירוק העמותה בתוך 30 ימים מיום שנודיע לו על העילה.
- ב. עימאד רשאי לפנות לבית המשפט המחויז בבקשת פירוק העמותה ללא מגבלת זמן, ובלבד שהעילה עדין מתקיימת בעת הגשת הבקשה.
- ג. עימאד רשאי לפנות לבית המשפט השלום בבקשת פירוק העמותה ללא מגבלת זמן, ובלבד שהעילה עדין מתקיימת בעת הגשת הבקשה.
- ד. עימאד אינו רשאי להגיש בקשה לפירוק העמותה.